

**UCHWAŁA NR 110/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 marca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie, kandydaturę pani Kamili Zofii RZUCIDŁO-SIDORSKIEJ – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie, kandydatury:
  1. pani Moniki Albiny ADAMKOWSKIEJ – asystenta sędziego
  2. pani Małgorzaty GOSŁAWSKIEJ – asystenta sędziego
  3. pani Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego
  4. pani Joanny JARZĄB – asystenta sędziego
  5. pani Joanny Ewy KOZANECKIEJ – asystenta sędziego
  6. pani Moniki OSTROWSKIEJ – asystenta sędziego
  7. pani Małgorzaty SAMELSKIEJ – asystenta sędziego
  8. pani Magdaleny SZWEJKOWSKIEJ – referendarza sądowego
  9. pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego
  10. pani Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ – asystenta sędziego
  11. pana Tomasza Marcina ZAŁĘSKIEGO – referendarza sądowego
  12. pani Joanny Marii ŻUROMSKIEJ – asystenta sędziego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie w odniesieniu do pani Agnieszki WARCHOŁ, która cofnęła swoje zgłoszenie.

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała kandydatury: pani Joanny Jarzęb, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r., oraz pani Małgorzaty Gosławskiej, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mławie, Uchwałą KRS Nr 111/2014 z dnia 6 marca 2014 r.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie, swoje kandydatury zgłosiło 14 wyżej wymienionych osób.

W dniu 3 marca 2014 roku pięcioosobowy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę, uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, wydane publikacje, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej. Za rekomendacją Radzie tej kandydatki oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie.

Pani Kamila Zofia Rzucidło-Sidorska urodziła się w 1981 roku w Płońsku. Studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, ukończyła w 2005 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Z dniem 19 września 2013 roku została przyjęta na Podyplomowe Studium Prawa

Ubezpieczeniowego ed. 2013 na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Pani Kamila Zofia Rzucidło-Sidorska od 2 listopada 2009 r. do 29 lutego 2012 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku, z czasowym przydziałem dodatkowym od 2 listopada 2009 r. do 18 stycznia 2010 r. do pracy w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 1 marca 2012 r. jest asystentem sędziego w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Płocku.

W ocenie sędziego wizytatora, merytoryczne przygotowanie pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej, a także jej zaangażowanie, umiejętność organizacji pracy własnej oraz przymioty osobiste – zrównoważenie, zdyscyplinowanie i wysoki poziom kultury osobistej sprawiają, że posiada ona predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień są zredagowane prawidłowo zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Ponadto, projekty uzasadnień są napisane w sposób przejrzysty, czytelny, wyczerpujący i zawierają wszelkie niezbędne elementy przewidziane przepisami prawa. Sędzia wizytator spostrzegł, że napisane zostały one z uwzględnieniem specyfiki postępowania drugoinstancyjnego, co jest wyrazem znajomości metodyki pracy sędziego. Zaprezentowane w uzasadnieniach argumenty są przekonujące, świadczą o dużej wnikliwości i samodzielności autorki projektów, wskazują na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, a także orzecznictwa i literatury w danej materii.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r. pozytywnie zaopiniowano kandydaturę pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego, które odbyło się w dniu 20 stycznia 2014 r. oddano na kandydaturę pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej 29 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 34 głosach „wstrzymujących się”. Pani asystent uzyskała 128 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 6 marca 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale oraz podzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie kandydatury pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pani Kamila Zofia Rzucidło-Sidorska posiada odpowiedni staż pracy i doświadczenie zawodowe niezbędne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Kandydatka wykazuje szeroką orientację w problemach merytorycznych dotyczących spraw z zakresu prawa cywilnego oraz znajomość i umiejętność właściwego zastosowania zarówno przepisów prawa materialnego, jak i procedury cywilnej. Ponadto, umie w sposób przekonywujący uzasadniać swoje stanowisko, przedstawiając trafną argumentację. Pani asystent powierzone jej czynności wykonuje starannie, szybko, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Napisane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień wskazują na umiejętność logicznego rozumowania, wysoki poziom przygotowania merytorycznego, jak też dobrą znajomość orzecznictwa i literatury w tym zakresie. Wybrana kandydatka ma szerokie doświadczenie zawodowe, poznała bowiem warsztat pracy sędziego zarówno w sądzie pierwszej, jak i drugiej instancji. Pani Kamila Zofia Rzucidło-Sidorska dysponuje rozległą wiedzą i umiejętnościami pozwalającymi na profesjonalne wykonywanie powierzonych jej zadań. Ponadto, całokształt jej pracy i kwalifikacji merytorycznych został oceniony przez sędziego wizytatora jako wyróżniający.

Pani asystent systematycznie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe między innymi poprzez uczestnictwo w szkoleniach, a ostatnio także i w studiach podyplomowych, wskutek czego poziom i jakość świadczonych przez nią pracy stale wzrasta.

Jak wynika z opinii przełożonych pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej, kandydatka ta jest osobą taktowną, opanowaną, o wysokiej i nienaganej kulturze osobistej. Ich zdaniem pani asystent jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska o które się ubiega.

Wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie – pani Kamila Zofia Rzucidło-Sidorska uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego. Wyższą ilość głosów uzyskały jedynie: pani Małgorzata Gosławska (33 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, 30 „wstrzymujących się” – łącznie 160 punktów poparcia), pani Monika Ostrowska (32 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 33 głosy „wstrzymujące się” – łącznie 145 punktów poparcia) i pani Magdalena Szwejkowska (61 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się” – łącznie 317 punktów poparcia). Pani Małgorzata Gosławska została Uchwałą KRS Nr 111/2014 przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mławie. Pani Monika Ostrowska oraz pani Magdalena Szwejkowska nie uzyskały tak wyróżniających ocen swojej pracy, jak pani Kamila Zofia Rzucidło-Sidorska, a ponadto legitymują się słabszymi ocenami z egzaminu sędziowskiego (odpowiednio dostateczną plus i dostateczną). Z kolei kandydatki które uzyskały z tego egzaminu oceny bardzo dobre i dobre plus w osobach: pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej, pani Małgorzaty Samelskiej i pani Joanny Marii Żuromskiej – nie uzyskały tak wysokiego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Reasumując, Krajowa Rada Sądownictwa wybrała panią Kamilę Zofię Rzucidło-Sidorską na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem, ponieważ całokształt ocen na temat jej pracy zawodowej, poziom doświadczenia oraz predyspozycji osobowościowych dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków na tym stanowisku. Oceny o pracy kandydatki dowiodły, że posiada ona ugruntowaną i wszechstronną wiedzę z zakresu prawa oraz, że jest osobą odpowiedzialną, prezentującą profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków. Kandydatka uzyskała także wysokie poparcie organów samorządu sędziowskiego i legitymuje się oceną dobrą plus z egzaminu sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: pani Moniki Albiny Adamkowskiej, pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej, pani Joanny Ewy Kozaneckiej, pani Moniki Ostrowskiej, pani Małgorzaty Samelskiej, pani Magdaleny Szwejkowskiej, pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej, pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz, pana Tomasza Marcina Załęskiego i pani Joanny Marii Żuromskiej nie spełniają łącznie tak

dalece kryteriów jak wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie pani Kamila Zofia Rzucidło-Sidorska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 roku na:

1. panią Kamilę Zofię Rzucidło-Sidorską oddano jednogłośnie 17 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. panią Monikę Albinę Adamkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Małgorzatę Gosławską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Martę Annę Izmajłowicz-Góralską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Joannę Jarzab nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Joannę Ewę Kozanecką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Monikę Ostrowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Małgorzatę Samelską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

9. panią Magdalenę Szwejkowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Jolantę Wodzińską-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. pana Tomasza Marcina Załęskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Joannę Marię Żuromską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (17 głosami „za”) postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury pani Agnieszki Warchoń, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski